

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502020140053601
Proceso:	Ordinario
Demandante:	CONRADO DE JESÚS OROZCO OROZCO
Demandado:	COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN CTA-
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	18/08/2023
Decisión:	REVOCA Y CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/08/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	CONRADO DE JESÚS OROZCO OROZCO
DEMANDADAS	COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN CTA-
ORIGEN	Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105020201400536 01
TEMAS	Contrato realidad/ Cooperativa de Trabajo Asociado Especializado Vigilancia y Seguridad Privada
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, profiere sentencia escrita dentro del proceso ordinario laboral promovido por CONRADO DE JESÚS OROZCO OROZCO contra COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA COOPEVIAN CTA.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

El señor Conrado de Jesús Orozco Orozco formula demanda contra COOPEVIAN CTA. pretendiendo se declare **i)** que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el 1 de octubre de 2002 hasta el 31 de mayo de 2013; **ii)** que el último salario devengado ascendió a \$1'157.250 mensuales, pagaderos quincenalmente. Como consecuencia de lo anterior se condene a la demandada al pago de: **iii)** cesantías por todo el tiempo laborado; **iv)** sanción por no consignación de las cesantías; **v)** sanción por el no pago de los intereses a las cesantías; **vi)** reajuste de pago de aportes a seguridad social en pensiones y ARL con destino a Colpensiones teniendo en cuenta el salario realmente devengado en cada año; **vii)** indemnización moratoria; **viii)** Indemnización por despido injusto; **iv)** indexación en aquellos casos en los que sea excluyente con la indemnización moratoria; y **x)** Costas y agencias en derecho.

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs. 4/6

Fundamentó sus pretensiones en que prestó sus servicios personales para la demandada través de un llamado “Acuerdo Cooperativo Asociado”, desempeñándose como guarda de seguridad en el Edificio Mirador de San Ángel, desde el 1 de octubre de 2002 hasta el 31 de mayo de 2013, cuando se dio por terminado el contrato de trabajo al demandante argumentando que se había pensionado. Su horario era de 6AM a 6PM, 2 días, 2 noches y 2 días de descanso cada semana. El último salario mensual devengado fue el de \$1'157.250. La relación se rigió realmente por un contrato de trabajo a término indefinido, sin que le fueran canceladas durante toda la relación laboral las cesantías, sus intereses, ni tampoco fueron consignados en un fondo, y si bien fue afiliado a Colpensiones los aportes en pensión fueron cancelados sobre un salario mínimo mensual legal vigente (1SMLMV) y no sobre lo realmente devengado. Tampoco se le canceló la indemnización por despido injusto.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

**Coopevian CTA**<sup>2</sup>, se opuso a todas las pretensiones de la demanda, afirmando que el demandante de forma libre y espontánea decidió vincularse como trabajador asociado de la cooperativa para desempeñar el cargo de vigilante, suscribiendo un Acuerdo Cooperativo de Trabajo Asociado, el cual no se rige por la normatividad laboral sino por los convenios y estatutos afines al régimen de trabajo asociado, permitiendo que los mismos asociados regulen el trabajo a desarrollar, beneficiándose de distintos servicios, de manera que no es viable, luego de recibir estos por más de 10 años, alegar su desconocimiento, así como el de su decisión voluntaria de pertenecer a la CTA. Negó que la jornada del actor fuera la indicada por este, pues dependía de cada puesto y las exigencias del cliente, y con esto, Coopevian con su personal especializado programa las personas, horarios, turnos, equipos de seguridad, relevos y controles, estando facultados los órganos de dirección de la CTA variar el sitio, horarios y demás condiciones de servicio, ya que la cooperativa no puede garantizar a ninguno de los asociados un puesto, cliente horario, ni ingresos fijos, todo depende de los turnos. Las compensaciones y auxilios recibidos por el demandante no retribuían directamente el servicio prestado. Excepcionó: falta de causa para demandar, pago, prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación de la demandada frente a la parte actora, aplicación del régimen cooperativo de trabajo asociado previsto en la ley 79 de 1988 y su reglamentación, inexistencia de relación laboral y temeridad.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>3</sup>

El 08 de agosto de 2016, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia absolviendo a Coopevian CTA de las súplicas formuladas en su contra por el demandante, al considerar que se acreditó la relación regida por el Acuerdo Cooperativo. Condenó a la demandada a reajustar ante Colpensiones las cotizaciones en pensiones entre el 1 de octubre de 2002 hasta octubre de 2009, estando facultado el demandante para solicitar con posterioridad el reajuste a la pensión si así lo quiere. Condenó en

---

<sup>2</sup>01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs. 94/161

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs. 522/523.

costas procesales a la demandada, fijando como agencias en derecho la suma de \$1'378.908.

Concluyó que el vínculo que unió a las partes atendió al régimen asociativo y bajo la forma de un acuerdo cooperativo asociado conforme a la figura adoptada por el Decreto 4558 del año 2006, cuyas reglas son eximentes de la aplicación integral del ordenamiento sustantivo del trabajo, pues se rige por grupos de trabajo asociado con el cual se aporta capacidad laboral, tiempo y servicios a cambio de beneficios que serán redistribuidos dentro de sus aportes, de manera que los elementos esenciales del contrato de trabajo regidos por el CST no se encuentran en el sistema cooperativo, bajo el cual los socios aportan su trabajo para regularse y proporcionarse sus propios ingresos. En torno al reajuste de pagos de aportes a la seguridad social en pensiones y ARL señaló que dentro de la normatividad que regula el régimen cooperativo, existe la obligación de pagar aportes parafiscales, previendo la Ley 1233 de 2008 cuáles serían las bases para cotizar la liquidación de contribuciones especiales con destino a la parafiscalidad y seguridad social, refiriendo que dicha base se compone de la suma de las compensaciones ordinarias y extraordinarias mensuales que reciba el trabajador asociado, por lo que consideró que los pagos a pensiones efectuados a pensiones en favor del demandante fueron por un salario mínimo mensual legal vigente (1SMLMV) cuando con los comprobantes de pago arrimados al proceso se desprende que recibió compensaciones superiores a dicho valor entre el año 2002 y el año 2009, de ahí que dispuso el pago del reajuste respectivo con miras a que el demandante pueda solicitar a Colpensiones el reajuste de la mesada pensional que le fue reconocida desde el año 2009.

### **Recursos de apelación**

Inconformes con la decisión adoptada, ambas partes la recurrieron en apelación, así:

**i) Demandante:** Solicita su revocatoria argumentando que no existió una voluntad libre del demandante de vincularse a Coopevian Cta., fue una situación forzosa, puesto que, el demandante venía trabajando en el edificio Mirador de San Ángel cuando fue obligado a afiliarse con la Cooperativa, si no accedía se quedaría sin trabajo. Se acreditó al interior del proceso la prestación personal del servicio por parte del actor, su continua subordinación y la retribución del servicio, que era llamada en la Cooperativa como compensación, pero realmente recibía salario, vacaciones y primas de servicio. Al contrato celebrado entre las partes, realmente le aplican las normas del derecho laboral, ello, acorde con sentencia con radicado 46289 del 15 de abril de 2015, proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en que se indicó que acorde con la primacía de la realidad sobre las formas era existente un contrato de trabajo entre el asociado y la cooperativa de trabajo, así como también lo ha referido la H. Corte Constitucional en sentencias 635 de 2009 y T-531 de 2007, entre otras, que permiten concluir en la existencia de un verdadero contrato de trabajo bajo las normas del CST.

**ii) Demandada:** Considera que el despacho desconoció la normatividad vigente que regula las cooperativas de trabajo asociado, pues además de la retribución o compensación que recibía dicho actor por su labor, los asociados a las cooperativas

también pueden recibir beneficios los cuales pactaron y estos no constituyen retribución ordinaria ni extraordinaria para ningún efecto. En las empresas de trabajo asociado existe una delegación de la subordinación conforme la propia ley que la regula, esto es, Ley 10 de 1991, que señala que, si bien se dan los tres (03) elementos que de vieja data prevé el derecho laboral, es inexistente la relación laboral; así lo acepta la juez A-quo al advertir que la relación existente entre el demandante y Coopevian se rigió por un modelo de cooperativa de trabajo social, no obstante, al analizar el IBC de los aportes en pensión, desconoce la normatividad de las cooperativas. En el proceso no está Colpensiones y esa entidad no recibe pagos si no fue parte en el proceso, pero además de eso, no se demostró que los pagos recibidos por el demandante distintos a la compensación fueran retribución directa del servicio; los pagos certificados que obran en el expediente de donde asume que la A-quo realizó los cálculos para emitir la condena, dan cuenta de una compensación semestral que en el mundo de derechos ordinarios laborales se llama prima, que nunca ha sido parte del IBC, también obra un aguinaldo que en el art. 35 del convenio de trabajo asociado no hace parte del IBC ni es retribución ordinaria ni extraordinaria para ningún efecto, este fue pactado por las partes, no ha sido declarado nulo por lo que goza del principio de legalidad e igual situación se presenta con la bonificación del descanso anual, el pago por comunicaciones, alimentación, auxilio de movilización, nocturnidad y otros pagos que los asociados en su autonomía y facultades de regulación decidieron realizarse. Considera que la A-quo dio una lectura errada de la Ley 1233 de 2008 cuando dice que las cooperativas deben guiarse por los aportes y pagos a la seguridad social como el régimen laboral, dicha norma lo que pretendió fue aclarar los vacíos en cuanto al tratamiento de los asociados como independientes o dependientes, más nunca dijo que el IBC sería equivalente a las relaciones subordinadas. Finalmente, señala que en la sentencia no se abordó el concepto de prescripción.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez concedido el término a las partes para alegar de conclusión en esta sede, solo la demandada<sup>4</sup> lo describió de forma oportuna, solicitando revocar parcialmente la sentencia en lo relacionado a la condena de reajustar los aportes al sistema de seguridad social integral, para en su lugar absolver a la demandada de cualquier condena.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, en consonancia con los puntos que fueron objeto de apelación.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada y los recursos de apelación, corresponde a esta Sala, determinar: **a)** si entre el demandante y la demandada existió un verdadero contrato de trabajo regido por las disposiciones del CST o un acuerdo cooperativo asociado propio de las relaciones entre una cooperativa de trabajo asociado y un cooperado. En caso de decidirse que los

---

<sup>4</sup> 02SegundaInstancia; 04AlegatosCoopevian2020140536.pdf

vinculó un contrato de trabajo, se decidirá **b)** si se adeudan al actor los conceptos salariales y prestaciones derivados de ella; **c)** si hubo despido sin justa causa; y **d)** si hay lugar o no a disponer el reajuste de los pagos de cotizaciones de seguridad social en pensiones, y de ser así, **e)** si respecto de ellos operó o no la prescripción alegada por la pasiva.

Para resolver el problema jurídico planteado, se acudirá a los precedentes jurisprudenciales y normativos que regulan la materia.

### **a) El contrato de trabajo y el convenio asociativo de trabajo**

El artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, modificado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1990 señala los elementos esenciales del contrato de trabajo, a) La actividad personal del trabajador, b) La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, c) Un salario como retribución del servicio, y (...) “una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo con razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.”

El artículo 24 del CST, modificado por el artículo 2 de la Ley 50 de 1990, en su inciso primero señala que “Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por contrato de trabajo”.

Dentro del tráfico jurídico, versan multitudes de acuerdos contractuales de naturaleza civil, cooperativa, mercantil o laboral, caracterizándose este último, por ser una modalidad sui generis, desigual por naturaleza, donde el trabajador al estar en una posición débil, es protegido por el Estado, quien fija un mínimo de derechos en armonía con su dignidad, caracterizándose por ser una relación subordinada, debido a que el trabajador acata las órdenes y directrices impartidas por el empleador.

La **Ley 79 de 1988**, por la cual se actualizó la legislación cooperativa, dispuso el régimen de las cooperativas de trabajo asociado y determinó que en este tipo de organizaciones, que se caracterizan por carecer de ánimo de lucro, los trabajadores ostentan la calidad de aportantes, trabajadores y gestores. Este especial tipo de asociación, tiene su origen en la voluntad colectiva de unión para el trabajo mancomunado y las reglas son determinadas en los estatutos y reglamentos, porque los asociados son a su vez trabajadores y adquieren el derecho a recibir las compensaciones de acuerdo al régimen estatutario.

Al tratarse de una organización cooperativa, para el ingreso de los asociados debe mediar una decisión libre y voluntaria de pertenecer, en un contexto de participación democrática y solidaria, siendo el principal aporte, el trabajo.

El **artículo 59** de esa ley dispuso:

*“En las cooperativas de trabajo asociado en que los aportantes de capital son al mismo tiempo los trabajadores y gestores de la empresa, el régimen de trabajo, de*

*previsión, seguridad social y compensación, será establecido en los estatutos y reglamentos en razón a que se originan en el acuerdo cooperativo y, por consiguiente, no estará sujeto a la legislación laboral aplicable a los trabajadores dependientes y las diferencias que surjan, se someterán al procedimiento arbitral previsto en el Título XXXIII del Código de Procedimiento Civil o a la justicia laboral ordinaria. En ambos casos, se deberán tener en cuenta las normas estatutarias, como fuente de derecho.*

*Las compensaciones por el trabajo aportado y el retorno de los excedentes previstos en el artículo 54 numeral 3o. de la presente ley se hará teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado.*

*Sólo en forma excepcional y debidamente justificada, las cooperativas de trabajo asociado, podrán vincular trabajadores ocasionales o permanentes no asociados, en tales casos, estas relaciones se rigen por las normas de la legislación laboral vigente.*

*En las cooperativas que no sean de trabajo asociado, el régimen laboral ordinario se aplicará totalmente a los trabajadores dependientes y a los trabajadores que al a vez sean asociado”.*

De acuerdo con lo anterior, es obligación de los trabajadores-asociados acatar las normas estatutarias y reglamentarias, las cuales determinan el manejo y administración de la organización, el régimen de compensaciones y seguridad social, el reparto de excedentes y demás asuntos relacionados con la finalidad última que es el trabajo conjunto.

En **sentencia C-211 de 2000** el Alto Tribunal Constitucional, al estudiar sobre la exequibilidad del artículo 59 referenciado, al estudiar la naturaleza jurídica de las cooperativas, concluyó que éstas se diferencian de las demás, en que los asociados son simultáneamente los dueños de la entidad y los trabajadores de la misma, es decir, que existe identidad entre asociado y trabajador, por lo que no es posible que sean empleadores por una parte, y trabajadores por la otra, como en las relaciones de trabajo subordinado o dependiente, advirtiendo dicha circunstancia, es precisamente la razón para que a los socios-trabajadores de tales cooperativas no se les apliquen las normas del Código Sustantivo del Trabajo.

Cabe citar además el **artículo 10 del Decreto 4588 de 2006**, bajo el cual se define el trabajo asociado cooperativo como: “*la actividad libre, autogestionaria, física, material o intelectual o científica, que desarrolla en forma autónoma un grupo de personas naturales que han acordado asociarse solidariamente, fijando sus propias reglas conforme a las disposiciones legales y con las cuales autogobiernan sus relaciones, con la finalidad de generar empresa. El trabajo asociado cooperativo se rige por sus propios estatutos; en consecuencia, no le es aplicable la legislación laboral ordinaria que regula el trabajo dependiente.*”

A continuación, el **artículo 5 Ibidem**, prevé que el objeto social de las Cooperativas y Precoperativas de Trabajo Asociado: *“... es el de generar y mantener trabajo para los asociados de manera autogestionaria, con autonomía, autodeterminación y autogobierno. En sus estatutos se deberá precisar la actividad económica que desarrollarán encaminada al cumplimiento de su naturaleza en cuanto a la generación de un trabajo, en los términos que determinan los organismos nacionales e internacionales sobre la materia. Precisando en su **parágrafo** que las CTA cuya actividad sea la de prestación de servicios a los sectores de salud, transporte, vigilancia y seguridad privada, y educación, deberán ser “**especializadas en la respectiva rama de la actividad**; en consecuencia, las cooperativas que actualmente presten estos servicios en concurrencia con otro u otros deberán desmontarlos, especializarse y registrarse en la respectiva superintendencia o entidad que regula la actividad”.*

Al respecto, el Decreto 356 de 1994 establece en el artículo 23 que *“se entiende por cooperativa de vigilancia y seguridad privada, la empresa asociativa sin ánimo de lucro en la cual los **trabajadores, son simultáneamente los aportantes y gestores de la empresa**, creada con el objeto de prestar servicios de vigilancia y seguridad privada en forma remunerada a terceros en los términos establecidos en este Decreto y el desarrollo de servicios conexos, como los de asesoría, consultoría e investigación en seguridad”*

Y conforme al parágrafo 1° del citado artículo se tiene que *“Únicamente podrán constituirse como cooperativas de vigilancia y seguridad privada, **las cooperativas especializadas**”, estas últimas definidas en el artículo 62 de la Ley 79 de 1988, como las que “se organizan para atender una necesidad específica, correspondiente a una sola rama de actividad económica, social o cultural”.*

Así, la prestación personal del servicio de vigilancia y seguridad privada que se cumple a través de esas Cooperativas Especializadas se origina por la condición de socio trabajador que ostenta el personal de la empresa en los términos del acuerdo cooperativo celebrado, y no por la existencia de un vínculo laboral o contrato de trabajo, pues los asociados que deciden libre y autónomamente trabajar mancomunada o conjuntamente en esa específica actividad resultan ser los mismos trabajadores.

Ahora, el **artículo 9 de la Ley 1233 de 2008**, en concordancia con lo dispuesto por el artículo **15 del Decreto 4588 de 2006**, regula que los trabajadores de las cooperativas deben ser asociados a la misma, salvo: *“1. Para trabajos ocasionales o accidentales referidos a labores distintas de las actividades normales y permanentes de la cooperativa. 2. Para reemplazar temporalmente al asociado que conforme a los estatutos o al régimen de trabajo asociado, se encuentre imposibilitado para prestar su servicio, siempre que la labor sea indispensable para el cumplimiento del objeto social de la cooperativa. 3. Para vincular personal técnico especializado, que resulte indispensable para el cumplimiento de un proyecto o programa dentro del objeto social de la cooperativa, que no exista entre los trabajadores asociados y que no desee vincularse como asociado a la cooperativa.*

De tal forma, se tienen como características relevantes de estas cooperativas:

1. La asociación es voluntaria y libre.



2. Se rigen por el principio de igualdad de los asociados.
3. No existe ánimo de lucro. 4. La organización es democrática.
5. **El trabajo de los asociados es su base fundamental.**
6. **Desarrolla actividades económico-sociales.**
7. **Hay solidaridad en la compensación o retribución.**
8. Existe autonomía empresarial, como lo concluyó la H. Corte Constitucional en Sentencia C-211 de 2000, al resolver la Acción Pública de Inconstitucionalidad contra los artículos 59, 135 y 154 de la Ley 79 de 1988.

Al respecto, el Alto Tribunal también indicó:

*“Ahora bien: si la asociación en esta clase de cooperativas es absolutamente libre y voluntaria resulta claro que quienes a ella deseen vincularse deben conocer las normas que las rigen y los derechos que les asisten, como también las ventajas, riesgos y posibilidades que representa esta clase de trabajo frente al trabajo dependiente. La ley no les impone a los trabajadores ese rumbo; simplemente crea un sistema diferente de trabajo que en nada vulnera el ordenamiento superior.”*

Además, el elemento necesario para determinar si en el caso de un asociado-trabajador se configuró el vínculo laboral en atención al principio de la primacía de la realidad sobre las formas, es la inexistencia del ánimo asociativo, punto de partida de la relación cooperativa, pues si este espíritu no se presenta, efectivamente esta modalidad estaría siendo utilizada para ocultar un real contrato de trabajo, y la consecuencia lógica sería el pago de todas las obligaciones laborales.

Al respecto, la H. CSJ de vieja data, en sentencia de radicado **N°25725 del 2 de febrero de 2006**, expuso

*“(…) es de acotar que en ningún momento el estatuto que rige a las Cooperativas de Vigilancia y Seguridad Privada, esto es, el Decreto 356 del 11 de febrero de 1994, le confiere a quienes le prestan servicios la doble calidad de asociados y trabajadores dependientes en la forma que lo determinó el juez de apelaciones, pues su artículo 23 es claro en establecer que son únicamente trabajadores asociados, y por ello al definir esta clase de Cooperativa como una empresa asociativa sin ánimo de lucro, señala simplemente que sus **“trabajadores, son simultáneamente los aportantes y gestores de la empresa,** creada con el objeto de prestar servicios de vigilancia y seguridad privada en forma remunerada a terceros en los términos establecidos en este decreto y el desarrollo de servicios conexos, como los de asesoría, consultoría e investigación de seguridad” (resalta la Sala).*

***Lo anterior significa que la prestación personal del servicio de vigilancia y seguridad privada que se cumple a través de esas Cooperativas Especializadas, se origina por la condición de socio trabajador que ostenta el personal de la empresa en los términos del acuerdo cooperativo celebrado, y no por la existencia de un vínculo laboral o contrato de trabajo, pues los asociados que deciden libre y autónomamente trabajar mancomunada o***

**conjuntamente en esa específica actividad resultan ser los mismos trabajadores.**

(...)

*Así las cosas, a la luz de la anterior normatividad, la Cooperativa Especializada, para este caso es una empresa asociativa o de trabajo asociado sin ánimo de lucro, que atiende una actividad determinada, donde el asociado o gestor que se encuentra vinculado a la prestación de un servicio, difiere indiscutiblemente del trabajador dependiente o subordinado.*

*Es más, las otras disposiciones del Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, que se mencionan en la decisión impugnada, en puridad de verdad no desvirtúan esa condición de socio trabajador de los servidores de las Cooperativas de Vigilancia y Seguridad Privada, y menos aún le confiere a éstos lo que el ad quem ha denominado "una categoría especial de trabajadores sujetos a las regulaciones laborales ordinarias", en la medida en que lo regulado en el Título II, capítulo III para esta clase de Cooperativas (artículos del 23 a 29 del Decreto 356 de 1994) no contempla una catalogación de esta naturaleza, y por el contrario dichos preceptos giran en torno a los "asociados", sometidos a un régimen de trabajo pero dentro del ámbito del contrato cooperativo, donde es de destacar que en esa reglamentación es requisito imprescindible para el funcionamiento de la Cooperativa, el de acreditar ciertas obligaciones como el cubrimiento del riesgo a través de un sistema de seguridad social o por ella misma; la afiliación a una caja de compensación familiar; la aprobación de reglamentos de trabajo, de higiene y seguridad social; y la cancelación de aportes al Sena como al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.*

*Por otra parte, como el servicio de vigilancia y seguridad privada no solo se presta a través de las Cooperativas Especializadas, sino también por Empresas de Vigilancia y Seguridad Privada constituidas bajo una sociedad de responsabilidad limitada (Título II Capítulo I artículo 8 y ss del Decreto 356 de 1994), se ha de entender que los apartes de las normas generales, principios, deberes y obligaciones que consagra el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, que aluden a relaciones obrero patronales o pago de salarios o prestaciones sociales legales, están dirigidos a las situaciones en que se utiliza la forma de vinculación de trabajo dependiente, que por regla general es el que emplea las referidas "Empresas de Vigilancia y Seguridad Privada", o, cuando se trata de trabajadores ocasionales o permanentes no asociados que excepcionalmente sean vinculados por la "Cooperativa de Vigilancia y Seguridad Privada" en los casos previstos en el artículo 7° del Decreto 468 de 1990, que son los eventos en que sí se aplica el régimen laboral ordinario.*

#### **Caso concreto:**

Una vez precisadas las diferencias conceptuales entre el contrato de trabajo y el acuerdo asociativo de trabajo, procede la Sala al análisis del acervo probatorio del caso concreto.

Con miras a acreditar los hechos materia de litigio, se allegó documental con que se prueba lo siguiente:

- El señor Conrado de Jesús Orozco Orozco el 1° de octubre de 2002<sup>5</sup>, firmó un Acuerdo Cooperativo de trabajo asociado con la Cooperativa de Vigilancia y Seguridad Profesional de Antioquia COOPEVIAN CTA, para desempeñarse como guarda de seguridad en el edificio Mirador de San Ángel. en él además, el actor se compromete y obliga a aceptar la legislación cooperativa, los estatutos y los regímenes de trabajo asociado, de previsión y seguridad social y de compensaciones prescritos por la cooperativa sin sujeción a la legislación laboral ordinaria.
- Dicho acuerdo cooperativo finalizó el 31 de mayo de 2013 por haberse configurado causa de exclusión, la cual se sustentó en el literal r) del artículo 4 del Estatuto “por adquirir la calidad de pensionado”<sup>6</sup>.
- Al demandante le fue reconocida la pensión de vejez al demandante mediante Resolución N°106806 de 14 de octubre de 2010, por parte del extinto Instituto de Seguros Sociales<sup>7</sup>, a partir de octubre de ese año.
- Copia de historia laboral del demandante expedida Colpensiones<sup>8</sup>, que acredita cotizaciones entre el 29 de mayo de 1981 y el 31 de diciembre de 2008.
- Recibos de las compensaciones o pagos efectuados por Coopevian al señor Conrado de Jesús Orozco Orozco.<sup>9</sup>
- Copia de los Estatutos y Régimen de Trabajo asociado y de compensaciones<sup>10</sup>.
- Copia de Acta de Constitución de Coopevian<sup>11</sup>, junto con la patente de funcionamiento<sup>12</sup>.
- Copia de la **Resolución N°2380 del 1 de diciembre de 2008**<sup>13</sup> que autoriza el régimen de trabajo asociado y compensaciones de COOPEVIAN CTA, expedida por el Ministerio de la Protección Social.
- Copia de la **Resolución N°7428 del 12 de septiembre de 2012**<sup>14</sup> por la cual, el Ministerio de Trabajo archiva el expediente relacionado con la investigación a la Cooperativa con el fin de verificar el cumplimiento de normas laborales y sociales, por verificar que se cumplió con la normatividad que le aplica.

---

<sup>5</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.9/11 y 166/168

<sup>6</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.14/16 y 260/262

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.12/13.

<sup>8</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.27/34.

<sup>9</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.308/381.

<sup>10</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.171/228.

<sup>11</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs. 229/231

<sup>12</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs. 232

<sup>13</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs. 235/236

<sup>14</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs. 265/268

Adicionalmente, se recibió el interrogatorio al representante legal de la demandada, y los testimonios de los señores Carlos Arturo Gaviria, José Luis Rodríguez, Claudia Janeth Machado y Mónica Jaramillo, solicitado por la activa. De estos rindieron su declaración la representante legal de la demandada y los tres primeros testigos, de los que se extrae la siguiente información considerada de relevancia:

<b>María Ercila</b> <b>Representante</b> <b>legal</b> <b>Coopevian.</b>	Conoció al demandante porque fue asociado de Coopevian por más de 10 años y brindó varias charlas de seguridad, en las que estuvo presente el señor Conrado, persona que en la propiedad horizontal, Mirador de San Ángel, prestó servicios de seguridad y vigilancia en calidad de asociado, asignación efectuada por Coopevian; advirtió que sus horarios dependían de la necesidad del cliente, y se le retribuía con unas compensaciones que fueron designadas a través de la Asamblea General de Delegados a través del Consejo de Administración, las instrucciones de lo que debían hacer los asociados se emitían directamente por parte de los asociados de Coopevian CTA y desde el área de programación se les indicaban cuáles eran sus turnos de servicios, otros compañeros, conocidos como supervisores, ayudaban a liderar y a dar instrucciones sobre la prestación del servicio, también hay un grupo de directores que son asociados y dan charlas y emiten circulares sobre como prestar el servicio.
<b>Claudia</b> <b>Yaneth</b> <b>Machado</b> <b>Chavarría</b> -Testigo-	Conoce al demandante desde hace más de 10 años, porque ambos trabajaron en la PH Mirador de San Ángel, él era portero de la unidad asociado a Coopevian, y la deponente trabajaba en servicios generales vinculada con la administración del edificio. Afirma que todos sus compañeros de trabajo son vinculados a dicha Cooperativa. Cuenta que el horario del señor Conrado era de 6AM a 6PM con 3 días de descanso, tenía como funciones: abrir la puerta, contestar el teléfono y todo lo relacionado con la seguridad del edificio, recibiendo órdenes de Coopevian y sus supervisores de la mañana y de la noche; informó que la seguridad social y todos los pagos se le hacían a través de esa Cooperativa.
<b>Jose Luis</b> <b>Rodríguez</b> <b>Narváez</b> -Testigo-	Conoce al demandante desde hace más de 30 años. Trabajaron juntos en Coopevian CTA, y conoce que el señor Conrado trabajó como portero en el Mirador de San Ángel porque en varias ocasiones acompañó al supervisor a revisar los edificios. Refiere que la función de este era abrir y cerrar puertas de la unidad, recibir correspondencias, encomiendas, el horario en ese Edificio era de 4-2- es decir, trabajaba 4 días, y descansaba 2, lo que conoce porque conversa con el demandante de los turnos. Sabe que el demandante trabajó entre octubre de 2002 y mayo de 2013 cuando terminó porque estaba pensionado y afirma que cuando finalizó el contrato ya se encontraba en nómina de pensionado, manifiesta que la CTA se
El testigo fue tachado por tener proceso en curso contra la empresa	

<p>demandada.</p>	<p>encargaba de pagarle la seguridad social y las bonificaciones, le reconocían vacaciones. Recibía órdenes de la cooperativa y la administración del Edificio. El dinero para realizar los pagos provenía de lo que Coopevian cobraba por los servicios de seguridad.</p> <p>Fue preguntado sobre el funcionamiento de la Cooperativa e indicó que la Asamblea de la Cooperativa la componían delegados, quienes eran elegidos por los compañeros de la CTA, para ser elegido tuvo que hacer campaña y dicha asamblea se encargaba de elegir al Consejo Directivo, Junta de Vigilancia y Comités de la CTA; refirió también sobre el comité de apelación como órgano que presta los servicios a un compañero cuando es despedido, para revisar sus antecedentes y en caso de encontrar argumentos se acepta el despido, de lo contrario, se otorga reintegro, advirtiendo que el señor Conrado nunca hizo uso de dicho comité.</p>
<p><b>Carlos Arturo Gaviria Vélez</b> <b>-Testigo-</b></p> <p>El testigo fue tachado por tener proceso en curso contra la empresa demandada por similares pretensiones que el demandante</p>	<p>Conoce al demandante desde hace más de 20 años porque trabajaron en el mismo sector como porteros. Cuenta que trabajó para Jardines de San Ángel y por medio de la administración conoció la Cooperativa Coopevian para que ingresaran en ese convenio. Desconoce cómo fue la vinculación del demandante, pero sabe que se vinculó en dicha CTA en el año 2002, que sus horarios eran de 6 a 6, 2 días de día, 2 días de noche y 2 de descanso, lo que conoce porque trabajaban en edificios contiguos, las órdenes se le daban por parte de la CTA o la administración, por intermedio del supervisor, lo que conoce porque ambos se comunicaban diario. Afirmó que el contrato del señor Conrado era de “cláusula quinta”, según la cual, mientras permanezca el puesto afiliado con Coopevian, al trabajador no lo retiraban, salvo por fuerza mayor, señaló que el demandante primero trabajaba con la administración, y por exigencia de la Superintendencia se obligó a los edificios y urbanización a afiliarse a una empresa o cooperativa. Contó que el demandante fue retirado de la empresa el 13 de mayo de 2013 porque le fue reconocida la pensión, y por la misma razón el testigo y en total 26 pensionados fueron retirados de la CTA.</p> <p>Señaló que antes de asociarse a la CTA tenía contrato a término fijo, y el pago bajo dicha modalidad era distinto por los horarios, pues le pagaban festivos, recargo nocturno, festivos y compensatorios por domingos, pero en Coopevian no compensaban, solo pagaban por turnos, y el día y la noche tenían un valor distinto.</p>

La versión de estos testigos resulta creíble para el despacho por constarles directamente los hechos sobre los que rindieron declaración, pues presentan relación como socios cooperativos, o coincidieron en la misma propiedad horizontal cuando el demandante allí desplegó sus actividades. Y aun cuando dos (2) de los testigos fueron tachados y la A-quo señaló que resolvería la tacha en la sentencia, no se pronunció al respecto,

valorando la testimonial, aspecto que no fue objeto de apelado por la demandada, interesada en la tacha.

Del análisis conjunto y exhaustivo de la prueba recaudada bajo las reglas de la sana crítica, esta Sala concluye que **entre las partes no se configuró un contrato de trabajo como lo pretende el recurrente**, sino que se presentó una relación asociativa de trabajo, regida por los estatutos y regímenes de trabajo asociado propios de la organización cooperativa.

Se ha acreditado que desde el inicio la relación establecida con la demandada en el año 2002, el actor suscribió un Acuerdo Cooperativo de Trabajo Asociado mediante el cual expresamente aceptó vincularse como trabajador asociado de la cooperativa, sometiéndose a los estatutos y regímenes que la determinaban. La activa no aportó prueba encaminada a desvirtuar la validez de este acuerdo ni a cuestionar su ánimo libre y voluntario al suscribirla, lo cual constituye, como ya se precisó, el criterio fundamental para determinar la existencia de una relación cooperativa, descartando cualquier posible simulación del contrato de trabajo.

Sólo al sustentar el recurso de apelación adujo el demandante que se vio precisado a suscribir el convenio, porque de lo contrario perdería el empleo que dice, tenía para la fecha de su celebración, no siendo éste el momento procesal oportuno a efectos de obtener el éxito de la pretensión encaminada a desvirtuar la validez del contrato entre ellos suscrito. Súmese que el demandante dispuso su capacidad de trabajo al desempeño de las funciones de socio - vigilante en el Edificio Mirador de San Ángel, tal y como se convino en el Acuerdo Cooperativo, conforme a las contrataciones realizadas por Coopevian autorizadas por el artículo 6 del Decreto 4588 de 2006<sup>15</sup> y el artículo 7 del régimen o estatutos de dicha cooperativa<sup>16</sup>.

Es claro y no se discute que hubo una prestación efectiva del servicio por parte del señor Orozco Orozco, pero ésta dista de la enmarcada en un contrato de trabajo, al demostrarse la simultánea calidad de socio gestor de la cooperativa y partícipe de las decisiones administrativas y financieras que en ésta se toman, recibiendo por sus servicios una serie de compensaciones económicas que en el Régimen de Trabajo Asociado se determinan, y con las cuales particularmente el actor no mostró ninguna inconformidad, encaminando sus pretensiones a la declaración de un contrato ficto de trabajo, a fin de se le reconozcan y paguen acreencias y prestaciones sociales que por ley corresponde recibir a los trabajadores, condición ajena a la suya.

Además, de las pruebas documentales o testimoniales aludidas, no obra alguna que logre formar el convencimiento en torno a que la demandada realizaba acciones de subordinación frente al actor, pues si bien recibió instrucciones para la planeación y ejecución de sus labores, señalándole el lugar y horario en que debía prestar el servicio,

---

<sup>15</sup> **Artículo 6°.** *Condiciones para contratar con terceros.* Las Cooperativas y Precooperativas de Trabajo Asociado, podrán contratar con terceros la producción de bienes, la ejecución de obras y la prestación de servicios, siempre que respondan a la ejecución de un proceso total en favor de otras cooperativas o de terceros en general, cuyo propósito final sea un resultado específico. Los procesos también podrán contratarse en forma parcial o por subprocesos, correspondientes a las diferentes etapas de la cadena productiva, siempre atados al resultado final.

<sup>16</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.171/228.

se evidencia que tales instrucciones para la prestación de servicios provienen de los órganos sociales o parámetros organizacionales para el óptimo funcionamiento de la organización, órganos que son escogidos por todos los socios cooperativos y del que pueden ser miembros cualquiera de ellos, como lo referenció el testigo José Luis Rodríguez Narváez.

Es de anotar que, dentro de la estructura organizacional de cualquier empresa, existen ciertos cargos administrativos superiores, encargados de la administración y el manejo del personal para efectos de impartir orden y efectividad en el desarrollo de la labor, pero que difieren de la relación de subordinación consagrada en el Código Sustantivo de Trabajo, en tanto que en la primera se tiene la posibilidad de hacer parte de estos órganos, elegidos mayoritariamente por los mismos asociados, aunque también se está sujeto a los estatutos, reglamentos y directrices impartidas por la cooperativa previamente acogidos por el asociado.

Así pues, según la prueba obrante en este caso, el proceso de vinculación y posterior exclusión del demandante, siguió los lineamientos asociativos trazados por la Ley 79 de 1988, enmarcándose en una típica relación cooperativa, ajena en todo caso a los elementos de subordinación, prestación personal del servicio y remuneración propios de una relación laboral regida por un contrato de trabajo, no adeudándose concepto salarial o prestacional alguno, y menos aún la figura del despido injusto.

Desde esta perspectiva es procedente la **confirmación** de la sentencia absolutoria de primera instancia, en este aspecto.

## **b) Reajuste de cotizaciones ante el Sistema de Pensiones**

La juez de instancia condenó al reajuste de los aportes al Sistema Pensional por los ciclos presentados entre el 1 de octubre de 2002 y octubre de 2009, incluyendo las compensaciones ordinarias, extraordinarias y auxilios por nocturnidad.

Para resolver la alzada de la pasiva en torno a dicho aspecto, se rememora que el **artículo 59 de la Ley 79 de 1988**, en las cooperativas de trabajo asociado, el régimen de trabajo, de previsión, seguridad social y compensación<sup>17</sup>, será establecido en los estatutos y reglamentos, por originarse en el acuerdo cooperativo y escapan del ámbito de regulación de la legislación laboral, pues esta figura encuentra fundamento en el principio de solidaridad y tiene manifestaciones desde la perspectiva del derecho de asociación y del derecho al trabajo.

Ahora, los artículos 11 y 12 del Decreto 468 de 1990, rezan:

*Art.11 “Características de las compensaciones y criterios para su fijación. Por la labor desempeñada, los trabajadores asociados percibirán compensaciones que serán presupuestadas en forma adecuada, técnica y justificada que buscarán*

---

<sup>17</sup> De acuerdo con el inciso segundo del artículo 59 de la Ley 79 de 1988, las compensaciones por el trabajo aportado se fijarán teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado.

*retribuir de la mejor manera posible, el aporte de trabajo con base en los resultados del mismo y las cuales no constituyen salario.*

*De conformidad con el artículo 59 de la Ley 79 de 1988, las compensaciones se establecerán teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado”.*

*Art.12. “El régimen de compensaciones por el trabajo aportado establecerá las modalidades, montos y la periodicidad en que será entregada la compensación y los demás reconocimientos económicos que se convengan por descansos de trabajo o por cualquier otra causa relacionada con la vinculación al trabajo o las que puedan llegar a consagrarse por razón de su retiro del mismo”.*

Y el artículo 18 ibídem, consagró:

*“La base sobre la cual se liquidarán las cotizaciones y contribuciones para obtener los servicios del Instituto de Seguros Sociales y de las cajas de compensación familiar, será la correspondiente a las compensaciones ordinarias permanentes y a las que en forma habitual y periódica perciba el trabajador asociado consagradas en el respectivo régimen de compensaciones, sin perjuicio de respetarse las cotizaciones o contribuciones mínimas establecidas en forma general por dichas entidades”.*

También disponen los artículos 27 y 29 del Decreto 4588 de 2006:

*Art.27. “Los trabajadores asociados son afiliados obligatorios al Sistema de Seguridad Social Integral; para efectos de su afiliación se tendrá en cuenta como base para liquidar los aportes, todos los ingresos que perciba el asociado, de conformidad con lo señalado en el parágrafo 1º del artículo 3º de la Ley 797 de 2003 y normas que lo reglamenten.*

*El ingreso base de cotización no podrá ser inferior a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, excepto cuando existan novedades de ingreso y retiro”*

*Art.29. “La Cooperativa y Precooperativa de Trabajo Asociado incluirá en el presupuesto del ejercicio económico respectivo, los gastos necesarios para el pago de las cotizaciones a la Seguridad Social Integral. Para tal efecto, deberá recaudar los aportes y pagarlos al Sistema de Seguridad Social Integral, asumiendo la responsabilidad por el incumplimiento en el pago, por lo que le serán aplicables las sanciones previstas en la Ley 100 de 1993 y los decretos que la reglamentan.*

*Para efecto del pago de las cotizaciones, en los Estatutos se deberá determinar la forma como los trabajadores asociados contribuirán al pago de las mismas.*

*Lo anterior, sin perjuicio de destinar para estos fines los recursos del Fondo de Solidaridad”.*



**El artículo 25 ibídem**, prevé como **compensaciones** “todas las sumas de dinero que recibe el asociado, pactadas como tales, por la ejecución de su actividad material o inmaterial, las cuales no constituyen salario” y que estas “se deberán establecer buscando retribuir de manera equitativa el trabajo, teniendo en cuenta el tipo de labor desempeñada, el rendimiento y la cantidad aportada”.

De otro lado, los **artículos 1° y 2° del Decreto 3553 de 2008**, refieren a los ingresos del trabajador asociado en los siguientes términos:

**Artículo 1°. Compensación Ordinaria.** Para efecto de la aplicación de la Ley 1233 de 2008, se entiende por compensación ordinaria la suma de dinero que, a título de retribución, recibe mensualmente el asociado por la ejecución de su actividad material o inmaterial, la cual se fija teniendo en cuenta el tipo de labor desempeñada, el rendimiento o la productividad y la cantidad de trabajo aportado. El monto de la compensación ordinaria podrá ser una suma básica igual para todos los asociados.

**Artículo 2°. Compensación extraordinaria.** Los demás pagos mensuales adicionales a la Compensación Ordinaria que recibe el asociado como retribución por su trabajo.

Adicionalmente, el **numeral 3° de la Ley 1233 de 2008** reguló los derechos mínimos del asociado, indicando que las Cooperativas y Precooperativas de trabajo asociado deben establecer en su régimen la compensación ordinaria mensual conforme al “*tipo de labor desempeñada, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado por el trabajador asociado, que no será inferior en ningún caso a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, salvo que la actividad se realice en tiempos inferiores, en cuyo caso será proporcional a la labor desempeñada, a la cantidad y a la calidad, según se establezca en el correspondiente régimen interno*”

Bajo esta normativa, la Cooperativa Especializada, en este caso es una empresa asociativa, que atiende una actividad determinada – vigilancia-, donde el asociado o gestor que se encuentra vinculado a la prestación de un servicio, difiere indiscutiblemente del trabajador dependiente o subordinado<sup>18</sup>, y reiterando que a la normatividad referida a las cooperativas de trabajo asociado, propende por reglas de funcionamiento como la autorregulación, la accionada en el régimen de trabajo asociado<sup>19</sup> dispuso lo siguiente:

**“Artículo 33.** La cooperativa por el trabajo aportado de los asociados en la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada en los diferentes cargos, reconocerá la compensación de acuerdo a las escalas que adelante se señala:

- a. La compensación ordinaria mensual es la que recibe el trabajador asociado en forma periódica y permanente por el trabajo aportado y puede ser fija o variable teniendo en cuenta el número de horas trabajadas en cada periodo, tanto en la jornada diurna como en la nocturna (...)

---

<sup>18</sup> Ver la sentencia Radicación N°. 25725 de 2006 de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral y la T-32133 de 2007 de la Sala de Decisión Penal de Tutelas

<sup>19</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0720170876.pdf págs. 116/117

**“Artículo 34:** pagos no constitutivos de compensación por no ser realizados con motivo del trabajo realizado. Además de la compensación ordinaria la cooperativa realizará a sus trabajadores asociados los siguientes pagos para facilitar la prestación del servicio y se pacta expresamente por la asamblea que los mismos para ningún efecto constituyen compensación ni base de aporte a la seguridad social, ni de las contribuciones especiales para la caja de compensación familiar, el SENA y el ICBF.

- a. AUXILIO DE NOCTURNIDAD: es el estímulo que se le da al trabajador asociado por el trabajo realizado entre las 6 p.m. y las 6 a.m. del día siguiente.
- b. AUXILIO DE MOVILIZACION: destinado a colaborar al trabajador asociado en sus gastos de transporte entre su residencia y el puesto de trabajo y viceversa.
- c. AUXILIO DE ALIMENTACION: destinado a apoyar al trabajador asociado en sus gastos de alimentación que requiere sufragar mientras se encuentra en servicio.
- d. AUXILIO DE COMUNICACIONES: destinado a colaborar al trabajador asociado en los gastos que le implican contar con medios de comunicación telefónica vía celular o similar con las distintas dependencias de COOPEVIAN como parte del servicio de vigilancia y seguridad que presta a sus usuarios.”

Se pactó expresamente, además, en la cláusula primera del convenio de trabajo asociado<sup>20</sup> que el trabajador se compromete, entre otras, a aceptar la legislación cooperativa, los estatutos y los regímenes de trabajo asociado, de previsión y seguridad social y de compensaciones prescritos por la Cooperativa, sin sujeción a la legislación laboral ordinaria de conformidad como lo establece el Decreto 468 de 1990 y los estatutos, en la cláusula segunda se pactó que el trabajador asociado percibirá compensaciones establecidas por el Consejo de Administración, teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la calidad del trabajo asociado, señalando su parágrafo que, La compensación recibida por el asociado no constituye salario ni prestaciones sociales y serán como lo establece el régimen de compensaciones y el reglamento respectivo, y finalmente la cláusula tercera refiere que, por la naturaleza de la entidad cooperativa, sin ánimo de lucro, el asociado trabajador por ser gestor de la empresa y aportante de capital, tendrá de su compensación las deducciones establecidas por el Consejo de Administración en el respectivo régimen de compensaciones y deducciones

Adicionalmente, el **artículo 6º de la Ley 1233 de 2008** a la letra dispone:

*Afiliación al Sistema de Seguridad Social. Las Cooperativas y Precooperativas de Trabajo Asociado serán responsables del proceso de afiliación y pago de los aportes de los trabajadores asociados al Sistema de Seguridad Social Integral (salud, pensión y riesgos profesionales). Para tales efectos, les serán aplicables todas las disposiciones legales vigentes sobre la materia para trabajadores dependientes.*

Para cotizar a salud, pensión, riesgos profesionales, el ingreso base de cotización será la suma de la compensación ordinaria y extraordinaria mensual que reciba el

<sup>20</sup> 01PrimeralInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.9/11 y 166/168

trabajador asociado, y la proporción para su pago será la establecida en la ley para el régimen de trabajo dependiente.”

Al respecto es oportuno citar la interpretación que sobre estas disposiciones efectuó el Consejo de Estado en Sentencia de Unificación<sup>21</sup> en el expediente de Radicación 54001-23-33-000-2014-00364-01 [24724] 2022CE-SUJ-4-001

“La Sala advierte que al tenor de lo dispuesto en la parte final del inciso primero del artículo 6 de la Ley 1233 de 2008, **para efectos de la afiliación y pago de los aportes de los trabajadores asociados al sistema de seguridad social integral**, «**les serán aplicables todas las disposiciones legales vigentes sobre la materia para trabajadores dependientes**», lo que conlleva tanto el deber formal de afiliar y presentar la liquidación, como el sustancial de pagar, teniéndose además en cuenta que la armonización de la compensación de los trabajadores asociados con las previsiones del CST (sentencia C-645 de 2011), irradia en la determinación de los elementos sobre los cuales deben calcularse los aportes a este sistema, como bien puede ser, la tarifa, las proporciones para el pago y la base gravable.<sup>22</sup>

(...)No obstante, aunque los estatutos y el régimen de compensaciones de las cooperativas de trabajo asociado son los que definen las compensaciones a las que tienen derecho los asociados, el monto y las condiciones para percibir las, tal circunstancia no conduce a que esos entes tengan la libertad de establecer sobre cuáles compensaciones se liquidarán los aportes al sistema de la protección social, pues dicho asunto fue definido por el legislador al determinar la forma en la que se integraría el IBC para cada uno de los subsistemas, como quedó expuesto.

Lo anterior, debe entenderse en el sentido que, siempre que un pago, independiente de la denominación que se le dé, retribuya el servicio, deberá hacer parte de la base gravable de los aportes, según se trate de una compensación ordinaria o extraordinaria.

**Ahora, así como en las relaciones laborales de trabajadores dependientes, la legislación permite que entre las partes se pacten los pagos que teniendo naturaleza salarial -que normalmente integrarían el IBC-, no hagan parte de la base gravable, comúnmente denominados «pactos o cláusulas de desalarización» y/o «pactos o cláusulas de exclusión salarial», a los cuales les**

<sup>21</sup> CP. Stella Jeannette Carvajal Basto

<sup>22</sup> Y que detalla con el siguiente cuadro:

Aportes al sistema de protección social a cargo de las cooperativas				
	Subsistema	IBC		Tarifa
Seguridad social	Salud	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	12,5%
	Pensión	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	16%
	Riesgos Profesionales	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	Según actividad
Contribuciones especiales	SENA	Compensación ordinaria	N/A	2%
	ICBF	Compensación ordinaria	N/A	3%
	Cajas de Compensación	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	4%

*aplica el límite del 40% previsto en el artículo 30 de la Ley 1393 de 2010<sup>23</sup>, mutatis mutandis sería del caso reconocer que, si en el régimen de compensaciones de las cooperativas, que es el documento que en definitiva contiene la modalidad, monto y periodicidad de las compensaciones, se establece que ciertos pagos a pesar de retribuir el trabajo prestado por el asociado no integrarán el ingreso base de cotización, debe tenerse en consideración el límite legal antes referido, según el alcance dado por esta Sección en la sentencia de unificación del 9 de diciembre de 2021”.*

Postura que ha sostenido esa Alta Corporación en Sentencia con expediente de radicado 25000-23-37-000-2017-00707-01<sup>24</sup>, al analizar el caso de una Cooperativa de Trabajo Asociado de Vigilancia y Seguridad Privada, sobre varios conceptos reconocidos y sobre los que no se efectuaron aportes a la seguridad social como: descanso anual, ajuste auxilio de transporte, auxilio incentivo, auxilio, beneficio o ayuda de alimentación, beneficio de cargo, beneficio extensivo, de los que se pactó en el régimen de estatutos que no constituirían compensación; en tal sentido resalta que **no todos los montos cancelados en favor de los asociados corresponden a compensaciones, bien sea ordinarias o extraordinarias, pues solo ostentan dicha naturaleza los desembolsos que se efectúen como contraprestación del trabajo**. Concluyó entonces que los pagos descritos en el régimen de compensaciones no retribuyen de forma directa el trabajo del asociado pues del estatuto bajo el cual se regulan *“no se desprende que su reconocimiento se haga atendiendo factores como el tipo de labor, el rendimiento o la cantidad de trabajo, para que puedan ser consideradas como retributivas del servicio y, por ende, no se les puede atribuir la connotación de ordinarios o extraordinarios, razón por la cual, no integran la base gravable”*.

En esa vía, en reciente pronunciamiento la Sala de Descongestión de la H. CSJ a través de la sentencia **SL 1296-2023** en que cita decisiones de la Sala Permanente como las sentencias **SL17488-2016** y **SL13638-2017**, analizó un caso contra la misma demandada, reiterando que sobre las Cooperativas de Trabajo Asociado en relación con los aportes a la seguridad social recaen las mismas obligaciones establecidas respecto a los trabajadores dependientes, así como lo regulan los **artículos 9º y 16 del Decreto 468 de 1990**; los elementos constitutivos del IBC deben ser estudiados con base en las normas legales que regulan el trabajo asociado y el régimen de este y compensaciones aprobado en la respectiva entidad, preceptos que deben armonizarse de tal manera que los últimos no contrarían los primeros, de ahí que, a la luz de lo dispuesto en los artículos 25 del Decreto 4558 de 2006; 25 y 27 del Decreto 4558 de 2206, se permita la reglamentación interna del régimen de compensaciones bajo el supuesto que esta debe atenerse a los criterios de la ley nacional -artículos 1º y 2º del Decreto 3553 de 2008-, concluyendo así la Alta Corporación que lo oportuno es determinar bajo ese marco normativo, si los pagos de auxilios de nocturnidad, movilidad, alimentación y comunicaciones son *“no constitutivos de compensación por no ser realizados con motivo del trabajo”*.

---

<sup>23</sup> Cfr. Sentencia de Unificación. Exp. 25185, C.P. Milton Chaves García”.

<sup>24</sup> Sala de lo Contencioso Administrativo -Sección Cuarta-

Así las cosas, tras realizar un análisis de la documental allegada de cara al precedente normativo y jurisprudencial citado, al admitirse la calidad de asociado del demandante a la Cooperativa demandada, teniendo la facultad de autogestión y autorregulación, y que los estatutos de tales CTA son las que definen las compensaciones de los asociados, el monto y sus condiciones para percibirlos, sin que ello implique la libertad de establecer sobre cuáles se liquidarán los aportes a seguridad social, pues visto está que es un asunto definido por el legislador quien prevé la forma en que se compone el IBC; lo cierto es que en este caso concreto se verifica que la demandada efectuó los aportes acorde a lo previsto en nuestro ordenamiento, ello porque, si bien la CTA demandada no efectuó los aportes a la seguridad social en pensiones incluyendo los conceptos que se visualizan en las colillas de pago<sup>25</sup>, que dan cuenta de los conceptos de que trata el artículo 34 del Estatuto de Régimen de Trabajo Asociado<sup>26</sup>, como son Auxilios de comunicaciones, movilización, alimentación y nocturnidad, estos no retribuyen de forma directa el trabajo prestado por el asociado, si bien es cierto surgen de la relación solidaria que existe entre la cooperativa y el cooperado, también lo es que de la redacción del régimen estatutario allegado al plenario, y de lo indicado por la representante legal al rendir interrogatorio de parte, **no se desprende que su reconocimiento se haga atendiendo a factores como el tipo de labor, el rendimiento o la cantidad de trabajo** para que puedan considerarse como retributivos del servicio y, en tal virtud, no se les puede atribuir la connotación de **ordinarios o extraordinarios**, razón por la cual, no integran la base sobre la que se deben efectuar los aportes.

De manera que, resulta procedente **revocar** la decisión revisada en este aspecto, para en su lugar **absolver** a la demandada del pago del referido reajuste.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas.

### IV. COSTAS

De conformidad con el numeral 4 del artículo 365 del Código General del Proceso, al resultar vencida la demandante en el recurso de alzada y por tanto en el proceso, las costas correrán a su cargo y en favor de la demandada. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia la suma de ½ SMLMV para el año 2023.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

<sup>25</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.308/381.

<sup>26</sup> 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.171/228.

## RESUELVE

**PRIMERO. REVOCAR** el numeral **TERCERO** de la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, el 8 de agosto de 2016, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por CONRADO DE JESÚS OROZCO OROZCO contra COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN CTA- en su lugar absolver a la demandada del pago de reajuste a las cotizaciones de seguridad social, conforme a lo ya motivado.

**SEGUNDO. CONFIRMAR** la referida providencia en los demás puntos objeto de apelación.

**TERCERO.** Costas en ambas instancias a cargo de la parte demandante. En esta sede se fijan como agencias en derecho en el equivalente a medio SMLMV en 2023.

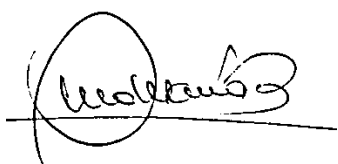
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE